

## **ΜΠρΠατρ 141/2018**

### **Διαφορές από τις σχέσεις γονέων-τέκνων - Ιδιότητα τέκνου γεννημένου σε γάμο - Προσβολή της πατρότητας - Μάρτυρες- - Πραγματογνωμοσύνη -.**

Αγωγή προσβολής της πατρότητας και αναγνώρισης της πατρότητας του ενάγοντος. Δεν λαμβάνεται υπόψη η ένορκη κατάθεση μάρτυρα, ο οποίος είναι τέκνο της πρώτης και του δεύτερου των εναγομένων. Διαταγή πραγματογνωμοσύνης ώστε να διαπιστωθεί αν στο ανήλικο τρίτο εναγόμενο εντοπίζονται γονιδιακές μορφές που μπορούν να αποδοθούν στον ενάγοντα ή στον δεύτερο εναγόμενο, που να αποκλείουν ή να επιβεβαιώνουν ποιος εκ των δύο αυτών διαδίκων είναι ο βιολογικός πατέρας του.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός απόφασης 141/2018

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή Δημοσθένη Ρίζο, Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Διευθύνων το Πρωτοδικείο Πατρών Πρόεδρος Πρωτοδικών και από τη Γραμματέα Ευγενία Τσιντώνη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, την 26η Οκτωβρίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: ..., κατοίκου Πατρών, οδός ..., με ΑΦΜ ..., ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Βασιλείου Γαλανόπουλου.

Των εναγομένων: 1) ..., κατοίκου Πατρών, οδός ..., με ΑΦΜ ..., η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Παναγιώτη Αναστασόπουλου, 2) ..., κατοίκου Πατρών, οδός ..., με ΑΦΜ ..., ο οποίος δεν εμφανίστηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και 3) άνευ κυρίου ονόματος ανήλικου άρρενος τέκνου, που γεννήθηκε από την πρώτη εναγομένη την 23-8-2016 στην Πάτρα, νόμιμα εκπροσωπούμενου από την ειδική επίτροπο ..., κάτοικο Πατρών που διορίστηκε με τη με αριθμό 674/2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών (εκουσία δικαιοδοσία), η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Παναγιώτη Αναστασόπουλου.

Ο ενάγων ζητά να γίνει δεκτή η από 10-6-2016 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 1481/15-6-2017, η οποία προσδιορίστηκε προς συζήτηση για την παρούσα δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν επί της έδρας.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ. 9620/22-6-2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή Εφετείου Πατρών, ..., η οποία νομίμως προσκομίζεται μετ' επικλήσεως εκ μέρους του ενάγοντος, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για την παρούσα δικάσιμο (26-10-2017), επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον δεύτερο εναγόμενο. Επομένως, ο δεύτερος εναγόμενος, ο οποίος δεν παραστάθηκε στην παρούσα δικάσιμο, όταν εκφωνήθηκε και συζητήθηκε η υπόθεση με τη σειρά εγγραφής της στο σχετικό πινάκιο, πρέπει να δικαστεί ερήμην και το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης κατά την αρμόζουσα ειδική διαδικασία των διαφορών που αναφέρονται σε σχέσεις γονέων - τέκνων (άρθρα 592 επ. και 606 επ. ΚΠολΔ) σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 595 ΚΠολΔ).

Κατά τη διάταξη του άρθρου 1467 ΑΚ, η ιδιότητα του τέκνου, ως προς το οποίο συντρέχει ένα από τα τεκμήρια των άρθρων 1465 και 1466 ΑΚ, ως τέκνου γεννημένου σε γάμο, μπορεί να προσβληθεί δικαστικά, αν αποδειχθεί ότι η μητέρα δεν συνέλαβε πράγματι από το σύζυγο της ή ότι, κατά το κρίσιμο διάστημα της σύλληψης, ήταν φανερά αδύνατο να συλλάβει από αυτόν, ιδίως εξαιτίας της ανικανότητας ή αποδημίας του ή επειδή δεν είχαν σχέσεις. Την ιδιότητα του τέκνου ως γεννημένου σε γάμο, μπορούν να προσβάλλουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 1469 ΑΚ πρόσωπα, μεταξύ των οποίων, σύμφωνα με την περίπτωση 5 του εν λόγω άρθρου, ο άνδρας, με τον οποίο η μητέρα, ευρισκόμενη σε διάσταση με το σύζυγο της, είχε μόνιμη σχέση με σαρκική συνάφεια κατά το κρίσιμο διάστημα της σύλληψης. Η απόφαση που δέχεται ή απορρίπτει την αγωγή προσβολής πατρότητας τέκνου, το οποίο γεννήθηκε σε γάμο, είναι διαπλαστική και κατά ρητή επιταγή της διάταξης του άρθρου 1472 § 1 ΑΚ, τα αποτελέσματα της επέρχονται αφού γίνει αμετάκλητη, αναδρομικά, δηλαδή, από το χρόνο γέννησης του τέκνου. Συνακόλουθα των ανωτέρω, το τέκνο που γεννήθηκε κατά τη διάρκεια του γάμου, δεν μπορεί να αναγνωρισθεί από τον αληθινό του πατέρα, πριν χωρήσει προσβολή πατρότητας του συζύγου της μητέρας και εκδοθεί αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Κατά ρητή δε νομοθετική επιταγή του άρθρου 1472 § 2 ΑΚ, στην ειδική περίπτωση, που ενάγων στην αγωγή προσβολής πατρότητας, είναι ο άνδρας που είχε σαρκική συνάφεια με την μητέρα, ήτοι ο εραστής (άρθρο 1469 αριθ. 5 ΑΚ), η αμετάκλητη απόφαση που δέχεται την προσβολή (άρθρο 1472 § 1 ΑΚ) επιφέρει αυτοδικαίως δικαστική αναγνώριση του τέκνου από τον άνδρα αυτόν. Στην τελευταία περίπτωση εφαρμόζεται ως προς αυτόν το άρθρο 1484 ΑΚ και το τέκνο έχει ως προς όλα θέση τέκνου γεννημένου σε γάμο, απέναντι και στους δύο γονείς και τους συγγενείς τους (ΕφΑθ 5321/2007 ΕφΑΔ 2009.92, ΠΠρθεσ 18762/2012 ΤΝΠ Ισοκράτης).

Στην προκείμενη περίπτωση, με την κρινόμενη αγωγή, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι η πρώτη εναγομένη την 23-8-2016, εντός των τριακοσίων ημερών από τη λύση του γάμου της με το δεύτερο εναγόμενο, γέννησε στην Πάτρα το τρίτο εναγόμενο, τέκνο της, όπως αυτό εκπροσωπείται από την αναφερόμενη ορισθείσα ειδική επιτροπή. Ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα της σύλληψης του ανήλικου τέκνου, η πρώτη εναγομένη διατηρούσε ερωτική σχέση με σαρκική συνάφεια με τον ίδιο, αφού είχε ήδη διασπασθεί ο έγγαμος βίος της με το δεύτερο εναγόμενο, των οποίων ο γάμος κατόπιν λύθηκε με την αναφερόμενη δικαστική απόφαση. Ότι ο ίδιος (ενάγων) τέλεσε με την πρώτη εναγομένη νόμιμο γάμο την 19-2-2017 στην Πάτρα. Ζητά δε να κηρυχθεί το τρίτο εναγόμενο, μη γνήσιο τέκνο του τεκμαιρόμενου πατέρα, δεύτερου εναγομένου και να αναγνωρισθεί ότι ο ίδιος είναι ο βιολογικός πατέρας αυτού. Με το περιεχόμενο αυτό και αιτήματα, η αγωγή αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 17 περ. 1 και 22 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από τις σχέσεις γονέων και τέκνων (άρθρα άρθρα 592 επ. και 606 επ. ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1463 εδ. α', 1465 § 1, 1467, 1468, 1469 αρ. 5, 1470 αρ. 5, 1472, 1481 και 1484 ΑΚ, 176, και 609 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Απ' όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, από την ομολογία του περιεχομένου της κρινόμενης αγωγής εκ μέρους της πρώτης και του τρίτου των εναγομένων, όπως αυτή δηλώθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, μετά του οποίου παραστάθηκαν κατά τη δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, και καταχωρίστηκε στα ταυτάριθμα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και επανέλαβαν με τις νόμιμα και εμπρόθεσμα κατατεθειμένες έγγραφες προτάσεις τους, η οποία όμως ομολογία τους δεν αποτελεί πλήρη απόδειξη αλλά εκτιμάται ελεύθερα σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 597 § 1 ΚΠολΔ, χωρίς όμως να λαμβάνεται υπόψη η ένορκη κατάθεση του μάρτυρα, ..., που εξετάστηκε με επιμέλεια του ενάγοντος και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, καθώς ο εν λόγω μάρτυρας είναι τέκνο της πρώτης και του δεύτερου των εναγομένων και ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται να εξεταστεί ως μάρτυρας σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 597 § 2 αρ. 2 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο δεν δύναται να σχηματίσει ασφαλή δικανική πεποίθηση για το αμφισβητούμενο θέμα της πατρότητας του ανήλικου τρίτου εναγομένου, που γεννήθηκε την 23-8-2016 στην Πάτρα από την πρώτη εναγομένη, εντός των τριακοσίων ημερών από τη λύση του γάμου της με το δεύτερο εναγόμενο. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η διαπίστωση ή ο αποκλεισμός της πατρότητας είναι ζητήματα για τα οποία απαιτούνται ειδικές γνώσεις της ιατρικής επιστήμης, πρέπει να διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης στο ακροατήριο κατ' άρθρο 254 § 1 ΚΠολΔ, προκειμένου, με επίσπευση του επιμελέστερου των διαδίκων, να διενεργηθεί πραγματογνωμοσύνη κατ' άρθρο 368 ΚΠολΔ, ώστε να διακριβωθεί αν στο ανήλικο τρίτο εναγόμενο εντοπίζονται γονιδιακές μορφές που μπορούν να αποδοθούν στον ενάγοντα ή στο δεύτερο εναγόμενο, που να αποκλείουν ή να επιβεβαιώνουν ποιος εκ των δύο αυτών διαδίκων είναι ο βιολογικός πατέρας του, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό. Θέμα δικαστικής δαπάνης δεν τίθεται, διότι η παρούσα απόφαση δεν είναι οριστική κατά την έννοια του άρθρου 191 § 1 ΚΠολΔ.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ ερήμην του δεύτερου εναγομένου και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επανάληψη της συζήτησης, προκειμένου να διενεργηθεί πραγματογνωμοσύνη, με την επίσπευση του επιμελέστερου των διαδίκων, από ιατρό γενετιστή, που περιλαμβάνεται στον κατάλογο των πραγματογνωμόνων του παρόντος

Πρωτοδικείου και να προσκομισθεί στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση η έγγραφη γνωμοδότηση του πραγματογνώμονα αυτού.

ΔΙΟΡΙΖΕΙ ως πραγματογνώμονα την γενετίστρια ..., κάτοικο Πατρών, επί της οδού ..., τηλ. ..., η οποία θα δώσει τον όρκο του πραγματογνώμονα ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση σ' αυτή της παρούσας απόφασης. Στη συνέχεια, αφού λάβει γνώση των στοιχείων από το φάκελο της δικογραφίας, καθώς και δείγμα αίματος από τον ενάγοντα, το δεύτερο εναγόμενο και το ανήλικο τέκνο τρίτο εναγόμενο, και μετά από ανάλυση των δειγμάτων, εφαρμόζοντας τη μέθοδο υβριδοποίησης DNA με RNA ή όποια άλλη μέθοδο ήθελε αυτή κρίνει σκόπιμη και πρόσφορη ή και συνδυασμό περισσότερων μεθόδων, θα συντάξει έκθεση με την οποία, με ειδικώς αιτιολογημένες σκέψεις, θα γνωμοδοτήσει αν ο ενάγων ή ο δεύτερος εναγόμενος είναι ο βιολογικός πατέρας του ανηλικού τρίτου εναγομένου, που γεννήθηκε στην Πάτρα την 23-8-2016, από την πρώτη εναγομένη. Η έκθεση πραγματογνωμοσύνης πρέπει να κατατεθεί στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την ημέρα που η πραγματογνώμονας θα ορκιστεί.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Πάτρα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 12 ΜΑΡ. 2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ