

ΕφΠατρ 33/2018

Η άπρακτη παρέλευση της νομίμου προθεσμίας ασκήσεως του ενδίκου μέσου της εφέσεως συνεπάγεται έκπτωση από το δικαίωμα να επιχειρηθεί η πράξη αυτή και η εκπρόθεσμη έφεση απορρίπτεται ως απαράδεκτη και αυτεπαγγέλτως. Το απαράδεκτο αυτό μπορεί να προβληθεί και από τον διάδικο σε κάθε στάση της κατ' έφεση δίκης. Απαράδεκτη έφεση λόγω εκπρόθεσμης άσκησης.

Αριθμός 33/2018

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Γεώργιο Αλεξόπουλο, Πρόεδρο Εφετών, Μαρία Γαϊτάνη, Αλεξάνδρα Λιόλιου, Εισηγήτρια, Εφέτες, και από τη Γραμματέα Αφροδίτη Γεωργίου

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 12 Οκτωβρίου 2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ» που εδρεύει στον Πύργο (Πλατεία Σ. Καράγιωργα) της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, νομίμως εκπροσωπούμενου, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Κολοβού (Δ. Σ. Ηλείας), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) ... και 2) ... οι οποίοι παραστάθηκαν μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Αντωνίου Μπαχούρου (Δ.Σ. Ηλείας), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Οι ενάγοντες με την από 7-4-2010 και με αριθμό κατάθεσης 134/2010 αγωγή τους, την οποία άσκησαν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτήν.

Το ανωτέρω δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. 88/2014 οριστική απόφαση του με την οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή.

Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται ο εναγόμενος και ήδη εκκαλών με την από 8-1-2015 και με αριθμό κατάθεσης 2/9-1-2015 έφεση του, η συζήτηση της οποίας ορίστηκε με την υπ' αριθ. 32/2015 πράξη του αρμόδιου Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου για τη δικάσιμο της 17-11-2016.

Με την υπ' αριθ. 78/2017 απόφαση του το παρόν Δικαστήριο κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτηση της εφέσεως.

Ήδη με την από 26-4-2017 και με αριθμό καταχώρησης στο βιβλίο κλήσεων 28/2017 αίτηση - κλήση των εναγόντων ορίστηκε δικάσιμος για τη συζήτηση της εφέσεως η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αναφέρθηκαν στις προτάσεις που κατέθεσαν και ζήτησαν όσα αναφέρονται σε αυτές.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νόμιμα φέρεται προς συζήτηση με την από 26-4-2017 και με αριθμό καταχώρησης στο βιβλίο κλήσεων 28/2017 αίτηση - κλήση των εφεσίβλητων - εναγόντων η από 8-1-2015 και με αριθμό κατάθεσης 2/9-1-2015 έφεση του εκκαλούντος - εναγομένου μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 78/2017 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, με την οποία κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της εφέσεως, λόγω της μη προσκόμισης έκθεσης επίδοσης που να αποδεικνύει τη νομότυπη κλήτευση του εκπροσωπηθέντος μόνο για την υποβολή αιτήματος αναβολής εκκαλούντος εναγομένου.

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 144 παρ. 1, 518 παρ. 1 και 532 ΚΠολΔ συνάγεται ότι η προθεσμία της εφέσεως, αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, είναι τριάντα (30) ημερών, αρχίζει δε από την επομένη ημέρα μετά την επίδοση της αποφάσεως που περατώνει τη δίκη και λήγει στις επτά το βράδυ της τελευταίας (δηλαδή της τριακοστής) ημέρας και αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετά, την ίδια ώρα της επομένης μη εξαιρετάς ημέρας, το ζήτημα δε αυτό ανάγεται στη δημόσια τάξη (ΑΠ 1981/2008, ΑΠ 831/2008, ΑΠ 1705/2005 ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 1 ΚΠολΔ, τα αναφερόμενα ένδικα μέσα, μεταξύ των οποίων και εκείνο της εφέσεως, ασκούνται με δικόγραφο που κατατίθεται στο πρωτότυπο, στη γραμματεία του Δικαστηρίου που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη απόφαση (ΑΠ 1405/2010 ΝΟΜΟΣ). Από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προς εκείνη του άρθρου 151 του ίδιου Κώδικα, προκύπτει ότι η άπρακτη παρέλευση της νομίμου προθεσμίας ασκήσεως του ενδίκου μέσου της εφέσεως συνεπάγεται έκπτωση από το δικαίωμα να επιχειρηθεί η πράξη αυτή (ΑΠ 626/2001 ΝΟΜΟΣ) και η εκπρόθεσμη έφεση απορρίπτεται ως απαράδεκτη και αυτεπαγγέλτως, σύμφωνα με την προμνησθείσα διάταξη του άρθρου 532 ΚΠολΔ. Το απαράδεκτο αυτό μπορεί να προβληθεί και από τον διάδικο σε κάθε στάση της κατ' έφεση δίκης (ΕφΑΘ 1763/2007 ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο εκκαλών Δήμος (ο οποίος, σημειωτέον, προσκομίζει την υπ' αριθ. .../25-9-2017 απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής, με την οποία ομόφωνα ορίστηκε ο αναφερόμενος στην αρχή της παρούσας πληρεξούσιος δικηγόρος προκειμένου να παρασταθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου και να υποστηρίξει την ένδικη έφεση, ενώ με την υπ' αριθ. .../15-12-2014 απόφαση της ίδιας Οικονομικής Επιτροπής είχε οριστεί ο αυτός ως άνω πληρεξούσιος δικηγόρος για την άσκηση της κρινόμενης εφέσεως), άσκησε την από 8-1-2015 έφεση κατά της υπ' αριθ. 88/2014 οριστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας, που εκδόθηκε, αντιμωλία των διαδίκων, κατά την τακτική διαδικασία επί της υπ' αριθ. καταθέσεως 134/2010 αναγνωριστικής της κυριότητας αγωγής των εναγόντων ήδη εφεσίβλητων. Η εκκαλουμένη απόφαση επιδόθηκε νομίμως, σύμφωνα προς τις διατάξεις των άρθρων 124 παρ. 2, 126 παρ. 1 στοιχ. δ (ως ίσχυε πριν την αντικατάσταση της από το άρθρο 1 άρθρο πρώτο παρ. 2 Ν. 4335/2015- άρθρο 1 άρθρο

ένατο παρ. 4 Ν. 4335/2015), 127 παρ. 1, 129 παρ. 1 και 139 ΚΠολΔ, στον εκκαλούντα την 9-12-2014 (βλ. την υπ' αριθ. 19171/9-12-2014 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ηλείας ..., που προσκομίζουν με επίκληση οι εφεσίβλητοι). Επομένως, η προθεσμία για την κατ' αυτής άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως άρχισε να τρέχει από την επομένη της επιδόσεως, ήτοι από την 10η-12-2014 και συμπληρώθηκε την 8-1-2015, ημέρα Πέμπτη, που είναι η τριακοστή (και μη εξαιρετέα) ημέρα από την επομένη της ως άνω επιδόσεως της εκκαλουμένης. Όπως, όμως, προκύπτει από την υπ' αριθ. 2/9-1-2015 έκθεση κατάθεσης δικογράφου ενδίκου μέσου και την από 9-1-2015 βεβαίωση της γραμματέως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας που συντάχθηκε κάτωθι του δικογράφου της εφέσεως κατ' άρθρο 495 παρ. 2 ΚΠολΔ, η ένδικη έφεση ασκήθηκε την 9-1-2015, ήτοι μετά την πάροδο της, κατά το άρθρο 518 παρ. 1 ΚΠολΔ, προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών. Επομένως, η έφεση είναι απαράδεκτη και για τον λόγο αυτό απορριπτέα, κατά παραδοχή του σχετικού ισχυρισμού των εφεσίβλητων (βλ. τις ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου νομίμως κατατεθείσες προτάσεις τους), ζήτημα άλλωστε ελεγχόμενο και αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο. Ο εκκαλών, που ηττήθηκε, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα των εφεσίβλητων του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας (άρθρα 176 και 183 ΚΠολΔ), μειωμένα όμως κατά τη διάταξη του άρθρου 281 παρ. 2 του ν. 3464/2006.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την έφεση κατά της υπ' αριθ. 88/2014 οριστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηλείας.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εκκαλούντα στα δικαστικά έξοδα των εφεσίβλητων του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας, τα οποία καθορίζει στο ποσό των τριακοσίων πενήντα ευρώ (350,00€).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε στην Πάτρα στις Φεβρουαρίου 2018 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στις ... 2018, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ